



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1803-9/20

Mostar: 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-23-68-OD/1/20 od 30.06.2020. godine u postupku javne nabave – Radovi na sanaciji i rekonstrukciji regionalnih cesta u Županiji Posavskoj u 2020-godini, Lot-1, ugovornog tijela Ministarstvo prometa, veza i zaštite okoliša Županije Posavske, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 17.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-23-68-OD/1/20 od 30.06.2020. godine u postupku javne nabave – Radovi na sanaciji i rekonstrukciji regionalnih cesta u Županiji Posavskoj u 2020-godini, Lot-1, ugovornog tijela Ministarstvo prometa, veza i zaštite okoliša Županije Posavske i **poništava se**:
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-23-68-OD/1/20 od 30.06.2020. godine,**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 45-1-3-2-3-2/20 od 29.05.2020. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku za Lot-1**
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo prometa, veza i zaštite okoliša Županije Posavske (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-23-68-OD/1/20 od 30.06.2020. godine u postupku javne nabave – Radovi na sanaciji i rekonstrukciji

regionalnih cesta u Županiji Posavskoj u 2020-godini, Lot-1. Obavijest o nabavi broj: 45-1-3-2-3-2/20 od 29.05.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalbu je izjavio ponuditelj Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 21.07.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.08.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama Pogrešne primjene materijalnog prava. Dalje navodi:

Ugovorni organ je u postupku ocjene ponuda grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i uslove koje je sam propisao predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorni organ je TD propisao uslove koje moraju ispunjavati ponuđači, kao i uslove za izradu ponude, a onda je u postupku analize i ocjene ponuda, odustao od uslova koje je sam propisao i tako prekršio odredbe ZJN BiH, Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kao i uslove iz TD, što je protivzakonito i što ima za posledicu poništavanje osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je postupajući na opisani način, flagrantno povrijedio odredbe člana 3. ZJN kojim je predviđena imperativna obaveza ugovornog organa da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija.

1. Ugovorni organ je tačkom 3.2. podtačkom c) propisao sljedeće: "u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlašćenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog TD kao Aneks IV i običnu kopiju izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača **u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani**"

Uvidom u ponudu je konstatovano da ponuđač Galax niskogradnja d.d. nije dokazao svoju ekonomsko-finansijsku sposobnost jer ni jedna potvrda koju su izdale banke ne glasi na priod kako je zahtjevao ugovorni organ, i to zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja. Obavještenje o nabavci je objavljeno 29.05.2020. godine pa bi s tim u vezi potvrde izdate od strane banaka, trebalo da glasi da ponuđač nije imao blokadu u periodu od 29.11.2019. godine do 29.05.2020. godine. Na ranije pomenuti način bi bio ispunjen uslov na način kako je to zahtjevao Ugovorni organ, dok potvrde koje su dostavljene u ponudi ponuđača Galax- niskogradnja d.d. u ovom slučaju, u skladu sa tačkom 3.2 pod c) nikako ne mogu biti prihvatljive Ugovornom organu.

2. Uvidom u ponudu Roding d.o.o. Gračanica, takođe je vidno da ni ovaj ponuđač nije dokazao svoju ekonomsko-finansijsku sposobnost na način kako je to propisao Ugovorni organ tačkom 3.2. podtačkom c) tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio izvještaj CB, dok ni na jednoj potvrdi koju je izdala poslovna banka ne stoji da ponuđač nije imao blokadu u periodu od 29.11.2019.

godine do 29.05.2020. godine, (jer je Ugovorni organ propisao da je potrebno dostaviti običnu kopiju izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH **da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani**).

Činjenica je daje ponuđač dao izjavu na strani 39. ponude kojom izjavljuje da njegovi računi nisu bili blokirani u posljednjih 12 jeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja, ali to svakako nije validan dokument, jer na potvrdama koje su izdale banke ne stoji takav podatak te se ova izjava ne može uzeti kao relevantna, a na kraju krajeva da je mogla izjava potpisna i ovjerena od strane ponuđača ne bi se tražila obična kopija potvrda od banaka. I ovdje je vidno da je Ugovorni organ propisao uslove, a zatim odusao od njih.

Pored ovog, na strani 49 i 50 ponude ponuđača Roding d.o.o. Gračanica se nalazi CV za Damira Osmanhadžića, ispisana na memorandumu firme i ovjerena pečatom firme. Mišljenja smo da je cv lični dokument, isписan od lica koje ga daje, a ne na memorandumu firme, i ovjereno od strane preduzeća.

Imajući u vidu sve navedeno, vodeći se principom zakonitosti i materijalne iste, žalilac predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, usvoji žalbu u cjelosti kao osnovanu, i Ugovor dodjeli d.o.o. "Mont-gradnja" Ugljevik, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču.

Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te poništi osporenu odluku i ugovor dodijeli žaliocu, jer je isti kvalifikovan ponuđač, koji je dostavio prihvatljivu ponudu, ili da predmet vrati na ponovni postupak odnosno ocjenu ponuda Ugovornom organu.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali neosnovana.

1. Žalitelj smatra da je ugovorni organ u postupku ocjene ponuda grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i uslove koje je sam propisao predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorni organ je TD propisao uslove koje moraju ispunjavati ponuđači, kao i uslove za izradu ponude, a onda je u postupku analize i ocjene ponuda, odustao od uslova koje je sam propisao i tako prekršio odredbe ZJN BiH, Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kao i uslove iz TD, što je protivzakonito i što ima za posljedicu poništavanje osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je postupajući na opisani način, flagrantno povrijedio odredbe člana 3. ZJN kojim je predviđena imperativna obaveza ugovornog organa da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija.

Ovakvu kvalifikaciju žalitelja smatramo neosnovanom.

Točno je da je ugovorni organ kao minimalni kvalifikacioni uvjet u točki 3.1. pod c) zahtijevao da transakcijski računi svih poslovnih banaka ponuđača u kojima ponuđač ima otvoren transakcijski račun, nisu bili blokirani proteklih 6 mjeseci računajući od momenta objave obavještenja (u skladu sa člankom 47. Zakona.

Kao dokaz za ispunjenje ovog kvalifikacionog uvjeta ugovorni organ je u točki 3.2. zatražio sljedeće: „u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog TD kao Aneks IV i običnu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani. Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavještanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti original ili ovjerenu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani.

Ugovornom organu ovdje se potkrala tehnička greška pa je samo kao dokaz tražen Izvještaj o računima pravne osobe Centralne banke BiH koji u biti samo sadrži podatke o statusu računa ponuđača, međutim u otvorenom postupku za pripremu ponude koji je trajao 27 dana, ovaj detalj je promaknuo svakom od ponuđača pa nije zatraženo pojašnjenje TD, a isti su dostavljanjem ponuda u Aneksu I- Obrazac za dostavljanje ponuda - u dijelu IZJAVA PONUĐAČA- potpisali i ovjerali izjavili da: „u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 05-23-68/20 ovom Izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja"

Svaki od ponuđača je pored traženog dokaza- Izvještaj o računima pravne osobe Centralne banke BiH, dostavio u ponudi i potvrde poslovnih banaka o solventnosti.

Dakle, nikako ne stoji kvalifikacija žalitelja da je ugovorni organ flagrantno povrijedio odredbe članka 3. ZJN-a kojim je predviđena imperativna obaveza ugovornog organa da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija.

2. Žalitelj smatra da ponuđač Galax niskogradnja d.d. nije dokazao svoju ekonomsko- finansijsku sposobnost jer ni jedna povrda koju su izdale banke ne glasi na period kako je zahtijevao ugovorni organ, i to u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja. Obavještenje o nabavci je objavljeno 29.05.2020. godine pa bi s tim u vezi potvrde izdate od strane banaka, trebalo da glasi da ponuđač nije imao blokadu u periodu od 29.11.2019. godine do 29.05.2020. godine. Na ranije pomenuti način bi bio ispunjen uslov na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ, dok potvrde koje su dostavljene u ponudi ponuđača Galax niskogradnja d.d. u ovom slučaju, u skladu sa tačkom 3.2. pod c) nikako ne mogu biti prihvatljive Ugovornom organu.

Bez obzira ne tehničku grešku ugovorni organ je ispunjenost uvjeta „ekonomsko i finansijska sposobnost" cijenio na temelju dokumenata svih ponuđača, koji su ovom slučaju identični, dakle svi su dostavili traženi Izvještaj o računima pravne osobe Centralne banke BiH, sa Potvrdama svih poslovnih banaka svakog od ponuđača. U prilogu kopija dokumentacije za sva četiri ponuđača.

Ponuđač „Galax-niskogradnja" d.d. Brčko u Ponudi broj: 23/20 od 26.06.2020 dostavio je sljedeće dokaze, koji se dostavljaju i u prilogu:

- Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. (Anex IV)

- Izvještaj o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH od 10.06.2020.-original
- Potvrdu poslovne banke NLB Banka od 10.06.2020.godine (glavni račun)-original
- Potvrdu poslovne banke NLB Banka od 10.06.2020.godine (devizni račun)-original
- Potvrdu posloven banke Intesa SanPaolo banka od 10.06.2020.godine -original
- Potvrda posloven banke UniCredit banke od 09.06.2020.godine-original
- Potvrda posloven banke Sberbank od 09.06.2020.godine-original
- Potvrda posloven banke ProCredit Bank od 09.06.2020.godine- original
- Potvrda posloven banke Naša Banka od 09.06.2020.godine- original

Pregledom dokaza, ugovorni organ je uočio da je u svakoj od gore navedenih 7 potvrda konstatirano da u posljednjih 6 mjeseci računi poslovnog subjekta „Galax- niskogradnja“ nisu bili blokirani. Bez obzira na vrlo kratko vremensko odstupanje u odnosu na traženi uvjet, ugovorni organ je ocijenio i prihvatio dostavljene dokaze u pogledu ispunjenosti uvjeta - ekonomsko-financijska sposobnost na temelju sljedećega:

- Praksa u Bosni i Hercegovini je pokazala mogućnost zahtjevanja dokaza o računima ponuđača da nisu blokirani u nekom prethodnom periodu, ali je upitan stvarna upotrebna vrijednost takvih dokaza, Nesporno je da se njima dokazuje ekonomska sposobnost ponuđača u prethodnom periodu ali u svakom slučaju to je prošlost, jer se ekonomsko stanje subjekata u BiH često mijenja u kratkom periodu zbog stanja gospodarstva i ukupnih ekonomskih odnosa. Kod kompleksnijih nabavki i nabavki velikih vrijednosti može se naći opravdanje.
- Praksa u EU, vezana za ekonomsku financijsku sposobnost, je sasvim drugačija i ne smije biti smetnji da se spomenuta praksa EU primjenjuje i u postupcima javnih nabavki i u BiH. Naime, EU praksa, u smislu Priloga XII Dio I Direktive 24/2018, predviđa mogućnost dokaza kao što su „odgovarajući bankovni izaći“, što dokazuje da je članak 47. ZJN-a u BiH je usklađen sa Direktivom, jer ostavlja mogućnost organima da utvrde zahtjeve za ekonomsku financijsku sposobnost na način da ponuđači istu dokazuju odgovarajućim dokumentima koje izdaje banka ili druga finansijska institucija.

Dakle, i u BiH i u EU se kao uvjet postavlja i uvjet blokade računa, ali je praksa u BiH samo ograničena na postavljenje takvog uvjeta i zahtjevanje dokaza dok je u zemljama članicama EU takav uvjet detaljnije razrađen. Gotovo u svim zemljama EU traži se da gospodarski subjekti dokazuju da im račun nije bio u blokadi od 7 dana neprekidno ili 15 dana ukupno u posljednjih 6 mjeseci, što bi moglo ugroziti sposobnost pravovremenog podmirivanja svih njegovih obaveza.

Ostavljena je i mogućnost ugovornom organu (npr. U Hrvatskoj) da može od ponuđača koji je podnio ekonomsku najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Obzirom da ne postoje smetnje da se praksa EU primjenjuje i u postupcima javnih nabavki u BiH, te da i „kraća“ blokada računa nema utjecaja na ekonomsku i financijsku sposobnost ponuđača.

Ponuđač „Galax-niskogradnja“ d.d. Brčko nije bio u blokadi niti kod jedne od 7 poslovnih banaka za period od momenta izdavanja navedenih potvrda i unazad 6 mjeseci, a obzirom da njegove potvrde sežu u prošlost unazad 6 mjeseci od 09. ili 10.06.2020. godine, a ne od 29.05.2020. godine,

ovaj organ je zaključio da se radi o dosta kratkom roku, te u smislu svega gore iznesenog je mišljenja da isti nema smetnji u pogledu ispunjenja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti.

3. Žalitelj smatra: „Roding“ d.o.o. Gračanica, također je vidno da ni ovaj ponuđač nije dokazao svoju ekonomsko-financijsku sposobnost na način kako je to propisao Ugovorni organ tačkom 3.2. podtačkom c) tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio izvještaj CB, dok ni na jednoj potvrdi koju je izdala poslovna banka ne stoji da ponuđač nije imao blokadu u periodu od 29.11.2019. godine do 29.05.2020. godine. (jer je Ugovorni organ propisao da je potrebno dostaviti običnu kopiju izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača u zadnjih 6. mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani). Činjenica je da je ponuđač dao izjavu na strani 39. Ponude kojom izjavljuje da njegovi računi nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja, ali to svakako nije validan dokument, jer na potvrdama koje su izdale banke ne stoji takav podatak te se ova izjava ne može uzeti kao relevantna, a na kraju krajeva da je mogla izjava potpisana i ovjerena od strane ponuđača ne bi se tražila obična kopija potvrda od banaka. I ovdje je vidno da je Ugovorni organ propisao uslove, a zatim odustao od njih"

Navod smatramo **neosnovanim** iz sljedećih razloga:

Ponuđač „Roding“ d.o.o. Gračanica u Ponudi broj: 042/20 od 26.06.2020 dostavio je sljedeće dokaze, koji se dostavljaju i u prilogu:

Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. (Anex IV)

- Izvještaj o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH od 12.06.2020.-original
Potvrdu poslovne banke NLB Banka od 15.06.2020.godine (glavni račun)-original

- Potvrda posloven banke UniCredit banke od 09.06.2020.godine-original Potvrdu posloven banke Intesa SanPaolo banka od 12.06.2020.godine -original

U svakoj o gore navedenih Potvrda, potvrđeno je da ponuđač nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci od dana izdavanja potvrde, čime je automatski obuhvaćen i period koji žalitelj navodi tj. period od 29.11.2019. do 29.05.2020.godine.

4. Žalitelj također smatra da je, na strani 49 i 50 ponude ponuđača Roding d.o.o. Gračanica se nalazi CV za Damira Osmanhodžića, ispisana na memorandumu firme i ovjerena pečatom firme. Mišljenja smo da je CV lični dokument, ispisano od lica koje ga daje, a ne na memorandumu firme, i ovjereno od strane poduzeća.

I ovaj navod smatramo **neosnovanim** i koji nikako ne može biti razlogom eliminiranja ponuđača. CV diplomiranog inženjera Osmanhodžića, uredno je potpisan s njegove strane što se može lako konstatirati. Ostali dokumenti u ponudi potpisani su od strane ovlaštene osobe Sabita Korić, čiji se potpis značajno razlikuje od potpisa gospodina Osmanhodžića, što se može vidjeti na drugoj strani CV. CV u prilogu.

Rezime:

Na temelju svega gore izrečenog, ugovorni organ ističe da u ovom postupku javne nabave nije došlo do bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, niti je žalitelj uspio dokazati, odnosno podastrijeti dokaze, činjenice i razloge da je došlo do povrede postupka. Po mišljenju ovog organa,

razloga za eliminiranje ponude izabranog ponuđača nema, da bi se ugovor dodijelio ponuđaču čija je cijena ponude skoro za 30% viša, kao što to traži žalitelj u svojoj žalbi.

Od Ureda za razmatranje žalbi traži se da ovakvu žalbu odbije, a ugovornom organu dozvoli nastavak započetog postupka javne nabave.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja, kao i ponuditelja „Roading“ d.o.o. Gračanica navodeći da izabrani ponuditelj „Galax Niskogradnja“, kao i drugorangirani ponuditelj nisu dokazali svoju ekonomsko-financijsku sposobnost jer ni jedna potvrda koju su izdale banke ne glasi na period kako je zahtjevalo ugovorno tijelo, i to zadnjih 6 mjeseci računajući od dana obajavlivanja obavještenja.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je točno da je ugovorni organ kao minimalni kvalifikacioni uvjet u točki 3.1. pod c) zahtjevao da transakcijski računi svih poslovnih banaka ponuđača u kojima ponuđač ima otvoren transakcijski račun, nisu bili blokirani proteklih 6 mjeseci računajući od momenta objave obavještenja. Međutim, ugovornom organu ovdje se potkrala tehnička greška pa je samo kao dokaz tražen Izvještaj o računima pravne osobe Centralne banke BiH koji u biti samo sadrži podatke o statusu računa ponuđača, međutim u otvorenom postupku za pripremu ponude koji je trajao 27 dana, ovaj detalj je promaknuo svakom od ponuđača pa nije zatraženo pojašnjenje TD, a isti su dostavljanjem ponuda u Aneksu I- Obrazac za dostavljanje ponuda - u dijelu IZJAVA PONUĐAČA- potpisali i ovjerali izjavili da: „u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 05-23-68/20 ovom Izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja"

Svaki od ponuđača je pored traženog dokaza- Izvještaj o računima pravne osobe Centralne banke BiH, dostavio u ponudi i potvrde poslovnih banaka o solventnosti. Dakle, nikako ne stoji kvalifikacija žalitelja da je ugovorni organ flagrantno povrijedio odredbe članka 3. ZJN-a kojim je predviđena imperativna obaveza ugovornog organa da se u postupku javne nabavke prema

ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija.“

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 3.1. pod c) propisalo *da transakcijski računi svih poslovnih banaka ponuđača u kojima ponuđač ima otvoren transakcijski račun, nisu bili blokirani proteklih šest mjeseci računajući od momenta objave obavještenja (u skladu sa čl 47. Zakona).*

Kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ugovorno tijelo je točkom 3.2. podtočkom c) propisalo sljedeće: *"u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog TD kao Aneks IV i običnu kopiju izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani". Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavješćavanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti original ili ovjerenu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani;*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 61. dostavljena potpisana i od ponuditelja ovjerena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st (1) točaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama (Aneks IV). Dalje, na stranici 63. ponude dostavljen izvještaj Centralne banke o računima poslovnog subjekta Galax-Niskogradnja d.d. Brčko na dan 10.06.2020. godine u kojem se navodi 8 aktivnih računa otvorenih kod NLB Banka ad Banja Luka, Intesa Sanpaolo banka dd BiH, Uni Credit Bank ad Banja Luka, Sberbank BH d.d. Sarajevo, Sberbank dd Sarajevo, Procredit banka dd Sarajevo, NLB Banka ad Banja Luka i Naša Banka A.D. Bijeljina. Na stranici 65. dostavljena je Potvrda o likvidnosti od 10.06.2020. godine izdata od NLB banke kojom se potvrđuje da transakcijski račun ponuditelja nema blokadu u prethodnih 6 mjeseci. Dalje na stranici 67. dostavljena je potvrda Intesa Sanpaolo Banke od 10.06.2020. godine u kojoj se navodi da u posljednjih 6 mjeseci nije bilo blokade i da je navedeni račun sa 10.06.2020. godine likvidan i solventan. Na stranici 69. dostavljena je potvrda UniCredit Bank Banja Luka od 9.6.2020. godine u kojoj se navodi da ponuditelj ima otvoren račun koji je na dan 08.06.2020. godine aktivan te da nije bio u blokadi posljednjih 6 mjeseci. Na stranici 71. dostavljena je potvrda Sberbank od 9.6.2020. godine u kojoj se navodi da ponuditelj Galax Niskogradnja d.d. Brčko ima otvorena dva računa (račun za redovno poslovanje i devizni račun) koji su solventni, aktivni i nisu bili blokirani u periodu od 9.12.2019. -09.06.2020. godine. Dalje na stranici 73 dostavljena je Potvrda ProCredit Bank od 09.06.2020. godine da račun ponuditelja nije bio blokiran posljednjih 6 mjeseci. Na stranici 75. dostavljena potvrda NLB Banke a.d. Filijala Brčko od 9.6.2020. godine u kojoj se navodi da je račun likvidan u prethodnih 6 mjeseci, i na stranici 77. dostavljena Potvrda Naša Banka od 9.6.2020. godine u kojoj se navodi da žiro račun ponuditelja nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci od dana izdavanja potvrde.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja „Roding“ d.o.o. Gračanica utvrđeno je da je na stranici 33 ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st (1) točaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama (Aneks IV). Dalje, na stranici 34. ponude dostavljen je Izvještaj Centralne banke o računima poslovnog subjekta Roding d.o.o. Gračanica na dan 12.06.2020. godine u kojem se navodi 5 aktivnih računa. Daljnjim uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo da je na stranicama 36-38 dostavljene potvrde banaka, s datumima (15.6.2020. godine, 11.6.2020. godine, 12.6.2020. godine u kojima se navodi da navedeni računi u proteklih 12 (dvanaest) mjeseci nisu bili blokirani.

Na stranici 39. dostavljena je Izjava kojom ponuditelj Roding d.o.o. Gračanica izjavljuje da njegovi računi nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja.

Imajući u vidu činjenicu da je tenderskom dokumentacijom zahtijavano *da transakcijski računi svih poslovnih banaka ponuditelja u kojima ponuditelj ima otvoren transakcijski račun, nisu bili blokirani proteklih šest mjeseci računajući od momenta objave obavještenja, određujući pri tome da je potrebno dostaviti običnu kopiju izvještaja o računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH da računi ponuđača u zadnjih 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja obavještenja nisu bili blokirani*, ovo tijelo konstatira da ovakvo definiranje uvjeta i dokaza je u potpunoj kontradikciji s obzirom da su ponuditelji u svojim ponudama dostavili i Izvještaj Centralne banke koji sadrži podatke samo o broju aktivnih i ugašenih računa, ali i potvrde banaka koje se predmetnom žalbom i osporavaju. Kako je nesporno da Izvještaj Centralne banke nije dokaz koji potvrđuje da računi nisu bili blokirani što potvrđuje i ugovorno tijelo koje u svom izjašnjenju navodi da je greškom postavilo ovaj dokaz, ovo tijelo cijeni da su nastale greške u samoj pripremi tenderske dokumentacije i da ponuditelji ne mogu snositi odgovornost zbog navedenog.

Dakle, dužnost ugovornog tijela je da u okviru svoga prava propiše predmetnu tendersku dokumentaciju, ali ista mora biti propisana sukladno s odredbama Zakona o javnim nabavama, na način da su propisane, date informacije, uvjeti i dokazi, jasni, precizni, nediskriminirajući, da ne favorizira određene ponuditelje, odnosno u cijelosti sukladni s odredbama Zakona, a što nije slučaj u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te zbog čega je istu potrebno i poništiti.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da su se stekli uvjeti na primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja Roding d.o.o. Gračanica, navodeći da je isti dostavio CV za Damira Osmanhadžića, ispisan na memorandumu

firme i ovjeren pečatom firme, te je žalitelj mišljenja da je CV osobni dokument, ispisan od osobe koja ga daje, a ne na memorandumu firme, i ovjereno od strane poduzeća.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Roding d.o.o. Gračanica nesporno je utvrđeno da je na stranicama 49-50 dostavljena biografija (CV) za Damira Osmanhodžića, diplomiranog inženjera građevine na memorandumu firme „Roding“ d.o.o. Gračanica. Imajući u vidu da je navedena biografija uredno potpisana od strane navedene osobe, a to što je dostavljena na memorandumu firme za ovo tijelo nije od utjecaja na ispravnost ponude i ne može biti razlogom eliminacije, te se predmetni navod žalitelja smatra neutemeljenim, a s obzirom na ishod predmetnog postupka i irelevantnim.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Mont Gradnja d.o.o. Ugljevik
- Ministarstvo prometa, veza i zaštite okoliša Županije Posavske
- Galax-Niskogradnja d.d.Brčko
- Roding d.o.o. Gračanica
- Evidencija
- a/a

